

Тяпкин М.О.

История развития статистических служб

Томской губернии в 1835-1919 гг.

Оппонентский отзыв на кандидатскую диссертацию Скопы В.А.

по специальности 07.00.02 – отечественная история

Диссертация, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, представляет собой самостоятельное научное исследование, посвященное рассмотрению актуальной темы. Структура работы логически выдержана и включает в себя введение, две главы, заключение, список литературы и источников, а также девять приложений.

Изучение истории деятельности статистических учреждений и организации статистических исследований имеет ярко выраженную научную значимость. Такого рода исследования помогают более полно оценить возможности и особенности статистических материалов, применяемых в исторических исследованиях в качестве источников. Следует согласиться с автором, что практически все исследователи, изучая социально-экономическую историю региона, так или иначе обращались к проблемам деятельности статистических служб, поскольку использовали в своих работах статистические источники и оценивали их достоверность и информативность.

Введение содержит все необходимые структурные элементы, включая в себя характеристику актуальности темы, степени ее изученности, определение объекта и предмета исследования, постановку цели и задач работы, описание методологической и источниковой базы, научной новизны и практической значимости диссертации.

Историографический обзор свидетельствует о подробном знакомстве диссертанта с исследованиями дореволюционных, советских и современных авторов, при анализе которых был применен хронологический принцип. Однако, на наш взгляд, историографический обзор выглядел бы более структурированным и выдержанным, если бы автор выделил еще проблемно-тематические блоки. Кроме того, обращает на себя внимание отсутствие работ по некоторым аспектам, которые напрямую свя-

заны с историей статистики, в частности деятельности полиции, волостного и сельского самоуправления, тем более что эти вопросы рассматриваются в основной части диссертации.

В результате проведенного историографического анализа автор приходит к выводу о недостаточной степени изученности проблемы. Следует согласиться с автором, что среди исследований, посвященных изучению истории статучреждений, преобладают работы, подготовленные по материалам статистической деятельности земств в губерниях Европейской России. Отсутствие в Сибири земств и земской статистики повлияло на то, что «история становления и развития региональных статистических учреждений, сформированных в системе административно-государственного управления, не получила широкого освещения» (с. 25).

Исходя из этого тезиса, соискатель определяет целью своей работы анализ процессов формирования, развития и деятельности административно-государственных статистических служб в Томской губернии. Заявленная цель конкретизируется в ряде задач, однако, на наш взгляд, главная задача – определить значение деятельности статистических служб и степень достоверности результатов этой деятельности – отсутствует.

Хронологические рамки работы охватывают отрезок времени с 1835 г. по 1919 г. Если нижняя граница обоснована достаточно четко, то верхняя, на наш взгляд, нуждается в конкретизации, поскольку необходимо учитывать насыщенность событиями периода гражданской войны и, в частности, 1919 г. Вместе с тем необходимо отметить определенную исследовательскую смелость автора, который не побоялся перейти «магический» рубеж 1917 г. и продолжил свое исследование вплоть до момента окончательной ликвидации Томского губернского статкомитета.

Территориальные рамки работы включают в себя Томскую губернию, однако Виталий Александрович не объяснил причин такого выбора, ограничившись краткой характеристикой губернии как административной единицы. На наш взгляд, необходимо более подробное обоснование особого места и роли Томской губернии в составе Западно-сибирского региона, в т.ч. в изучаемой сфере.

Методологическая база исследования представлена целым рядом различных общенаучных и специально-исторических методов и логических приемов. В целом автор в ходе работы последовательно придерживается выбранной методологии, в частности формационного подхода и концепции модернизации, обоснованно ставя в зависимость уровень развития статистики от уровня развития общества.

Источниковая база диссертации выглядит очень солидно и включает большое число опубликованных и архивных материалов различных видов. Автор, видимо, в силу направленности своего исследования, определяет статистические источники в качестве основы диссертации. При этом круг статистических источников крайне широк: от авторских историко-статистических описаний и исследований (К.Ф. Герман, Ю.А. Гагемейстер, П.А. Голубев и др.) и учебной статистической литературы до материалов статистических исследований, в частности переписей.

Следующей категорией источников, выявленных и используемых соискателем, являются делопроизводственные материалы – ведомственная переписка и отчеты. Блок делопроизводственной документации выглядит значительно менее объемным по сравнению со статистикой. Причина, на наш взгляд, заключается в том, что автор относит значительную часть делопроизводственных документов к статистическим источникам, поскольку использует их лишь в качестве источника информации по организации и деятельности служб и ведомств, ведущих статистические исследования. Также вызывает некоторые вопросы отнесение исследований Ю.А. Гагемейстера, Н.М. Ядринцева, Н.А. Кострова и других авторов к статистическим источникам. Все это создает определенный «перекос» в сторону статистических материалов, которые заметно преобладают среди других источников. Диссертант не без оснований указывает, что «опубликованные и неопубликованные статистические источники служили главным материалом при рассмотрении процесса формирования и развития системы статистических служб Томской губернии» (с.37), но, в то же время, не делает вывода о степени достоверности используемых источников, о возможности их применения в научном исследовании.

Кроме того, обращает на себя внимание отсутствие работ по некоторым аспектам, которые напрямую свя-

К другим источникам, обнаруженным и обработанным автором, относятся нормативно-правовые акты, периодическая печать (центральная и региональная) и нарративные материалы. Характеристика источников двух последних видов не вызывает каких-либо вопросов. К сожалению, этого нельзя сказать о нормативных или законодательных актах. Прежде всего, вызывает недоумение такая категория, как «неопубликованные законодательные источники», поскольку основным способом превращения проекта в закон является именно его опубликование. В противном случае он относится к делопроизводственным материалам. Также, на наш взгляд, диссертант не вполне обоснованно отнес разного рода циркуляры и другие продукты ведомственного нормотворчества к законодательным источникам.

Таким образом, несмотря на то, что источниковедческий обзор вызывает некоторые нарекания, видна масштабная самостоятельная работа по выявлению, анализу и использованию большого числа разнородных материалов, которые легли в основу диссертационного исследования.

Первая глава посвящена рассмотрению процессов становления и развития статистических служб Томской губернии. В первом параграфе автор дает характеристику тех условий и факторов, которые определяли специфику развития региональных статистических служб. Ими, по мнению Виталия Александровича, являлись удаленность Томской губернии от центра, спровоцировавшая отсутствие должного контроля за деятельностью статистических служб, недостаточное финансирование и недостаток квалифицированных кадров. Кроме того, на систему статистических служб оказывали влияние рост населения губернии, развитие капиталистических отношений в промышленности и сельском хозяйстве, строительство железных дорог и приток капиталов. Этот же параграф содержит очерк истории статистической службы в масштабах всего государства и показывает зависимость уровня развития статистики в стране от уровня ее социально-экономического развития. Несмотря на довольно обстоятельное изложение, на наш взгляд, эта часть диссертации смотрелась бы более выигрышно, если бы автор сосредоточил основное внимание именно на региональных особенностях Томской губернии, даже в ущерб общероссийским проблемам истории статистики.

Далее в первой главе последовательно рассматриваются вопросы организации Томского губернского статистического комитета, развития региональной сети статистических служб и особенностей статистической системы в Алтайском (горном) округе. Материал представлен системно, с привлечением большого количества исследований и разнородных источников. В результате автор приходит к выводу о том, что ядром региональной статистики являлся Томский губернский статистический комитет, прошедший в своем развитии несколько этапов, каждый из которых имел свои характерные особенности.

Неоднократно в диссертации автор подчеркивает тесную связь статистических исследований в дореволюционной России с деятельностью земских учреждений. Отсутствие земств в Сибири в период формирования статистической системы привело к тому, что основную роль в проведении обследований в регионе взяло на себя государство в лице административно-государственных служб. С этой позицией Виталия Александровича нельзя не согласиться. Однако возникает вопрос, почему, учитывая ту особую роль, которую играли земства в организации и проведении статистических исследований, в диссертации не раскрыта проблема сибирского земства после его учреждения в июне 1917 г. и не показана его роль в развитии региональной статистики.

Во второй главе диссертант анализирует деятельность статистических служб Томской губернии через рассмотрение способов и механизмов взаимодействия государственных статистических служб, общественных организаций и органов городского самоуправления. Также получили подробное освещение формы и способы статистических обследований и, наконец, научно-просветительская и краеведческая деятельность статистиков. Автор справедливо отмечает, что общественные организации, такие как Западно-Сибирский отдел Императорского Русского географического общества, Общество любителей исследования Алтая, в силу специфики своей деятельности, обладали статистической информацией и неоднократно принимали участие в статобследованиях, в т.ч. совместно с Томским губернским статистическим комитетом.

Вторая глава диссертации выполнена на высоком научно-исследовательском уровне и свидетельствует о глубоком знании

и понимании автором проблем истории региональной статистики. Вместе с тем, автор мог бы с помощью сравнительного анализа более рельефно выделить отличия «казенной» и «кабинетской» частей Томской губернии, в результате чего диссертация, несомненно, приобрела бы дополнительные плюсы.

Вызывает сомнение целесообразность частых ссылок автора диссертации на свои же опубликованные работы (всего по тексту 13 раз), причем по несколько раз на одни и те же статьи. К формальным замечаниям по диссертации можно также отнести неточности в оформлении справочно-библиографического аппарата, а также некоторые стилистические и орфографические ошибки.

Заключение содержит выводы, правомерность и обоснованность которых не вызывает сомнений и возражений. Однако автор перегрузил заключение фактической информацией, допустив ряд повторов с основной частью. На наш взгляд, сокращение объема заключения до краткой характеристики основных итогов работы несколько бы не отразилось на его качестве.

Приложения включают в себя весьма информативный и наглядный материал, который дополняет и иллюстрирует отдельные сюжеты диссертационного исследования.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, отражает ее внутреннюю структуру, теоретическую и практическую значимость и апробацию полученных результатов. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в опубликованных автором работах, которые имеют ценность как для научных исторических исследований, так и для практической деятельности статистических органов России.

Подводя итоги, необходимо отметить, что, несмотря на имеющиеся замечания, которые, в большинстве своем, носят рекомендательный характер, диссертация является самостоятельным законченным исследованием, имеющим несомненную научную и практическую значимость. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам, а диссертант – присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.